

Zápisnica

z 8. riadneho zasadnutia Obecného zastupiteľstva v Štítniku konaného dňa 15.2.2012 o 16. 00 hod. v budove Obecného úradu v Štítniku na Námestí 1. mája v zasadačke.

*Prítomní: - podľa prezenčnej listiny
Prezenčná listina – príloha zápisnice*

Program 8. zasadnutia OZ:

1. Otvorenie a prezentácia
2. Schválenie programu rokovania
3. Určenie zapisovateľa a overovateľov zápisnice
4. Prejednanie podania žiadosti k projektu na zmenu územného plánu obce
5. Rôzne
6. Diskusia
7. Prijaté uznesenia
8. Záver

k bodu č. 1 - otvorenie, prezentácia

8 . riadne zasadnutie OZ otvoril starosta obce, ktorý privítal prítomných poslancov a občanov. Skonštatoval, že zasadnutie je uznášaniaschopné, prítomní 7 poslanci, 2 ospravedlnení Ondrej Pazera a Ladislav Belányi .

k bodu č. 2 – schválenie programu rokovania

Starosta obce oboznámil poslancov OZ s programom rokovania. Nikto z poslancov nepožiadaval o doplnenie programu rokovania. Starosta dal hlasovať o programe rokovania.

Za: 7 Proti: 0 Zdržali sa: 0

k bodu č. 3 – určenie zapisovateľa a overovateľov zápisnice

Za overovateľov starosta obce navrhol poslancov: Ladislava Holéczyho a Karola Hadžegu za zapisovateľku : p. Gallošovú. Starosta dal hlasovať.

Za: 7 Proti: 0 Zdržali sa: 0

k bodu č. 4- prejednanie podania žiadosti k projektu na zmenu územného plánu obce

Starosta na úvod informoval o stretnutí s pánom Hudecom – spracovateľom územného plánu, na ktorom boli prítomní poslanci Mg. Zdechovanová, J. Gallo a O. Kalina. Následne požiadal Mgr. Zdechovanová o podanie správy z tohto stretnutia. Mgr Zdechovanová sa ujala slova a uviedla, že na stretnutí bola prejednaná možnosť podania žiadosti na dotáciu na spracovanie a doplnenie územnoplánovacej dokumentácie. Obec by žiadala z Ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja cca. 6000 € a 20 % z tejto sumy by bolo spolufinancovanie obce. Povinnou prílohou tejto žiadosti je uznesenie zastupiteľstva. Ak by aj obec nežiadal tieto prostriedky musí na vlastné náklady urobiť úpravu územného plánu obce, lebo jej to vyplýva zo zákona. Každé 4. roky by mala obec prehodnotiť svoj územný plán.

Starosta prečítal uznesenie, ktoré je potrebné schváliť. Následne otvoril rozpravu k tejto problematike. Nikto z poslancov sa ďalej nevyjadril a tak starosta opäť prečítal navrhované uznesenie „ Obecné zastupiteľstvo súhlasí s procesom obstarávania a schvaľovania územnoplánovacej dokumentácie, ktorá potrvá najviac tri roky od uzavretia zmluvy o poskytnutí dotácie.“ Dal hlasovať o tomto uznesení

Za: 7 Proti: 0 Zdržali sa: 0

k bodu č. 5 – Rôzne

5.1 Návrh VZN o určení výšky dotácie na prevádzku a mzdy na dieťa materskej školy a žiaka školského zariadenia, so sídlom na území obce Štítik na príslušný kalendárny rok 2012

Starosta predniesol na schválenie návrh VZN, ktorý mali všetci poslanci k dispozícii. Boli splnené všetky podmienky súvisiace so zverejnením návrhu k pripomienkovaniu. Výška dotácie bola schválená v rozpočte na rok 2012. podľa schváleného rozpočtu a preloženého VZN budú poskytované dotácie mesačne pre tieto zariadenia na ich prevádzku a mzdy. Starosta vyzval poslancov k prípadným námietkam. Nikto nenamietal. Starosta dal hlasovať o tomto bode.

5.2 Žiadosť o stanovisko k navýšeniu kapacity zariadenia na zber odpadov

Starosta prečítal žiadosť firmy CHEOPS ENERGY a.s. o zvýšenie kapacity zariadenia na zber odpadov z 250 t/rok na 350 t/rok. Starosta ozrejmil, že ide o zariadenie na pozemku p. Grána – zber železného šrotu. Poslanci OZ sa zhodli, že nemajú nijaké námietky proti podanej žiadosti. Starosta dal hlasovať o súhlase na zvýšenie kapacity zariadenia na zber odpadov.

Za: 7 Proti: 0 Zdržali sa: 0

5.3 Oznámenie Jána Šestinu.

Pán Ján Šestina listom zo dňa 13.02.2011 oznámil, že sa vzdáva funkcie člena komisie vzdelania, športu a mládeže pri OZ v Štítniku. Zároveň týmto listom požiadal aj

o uznesenie OZ o ukončení činnosti člena vo vyššie spomínanej komisii. Toto uznesenie potrebuje doložiť k odhláske do Sociálnej poisťovne. Následne OZ hlasovalo.

Za: 7 **Proti:** 0 **Zdržali sa:** 0

5.4 Bezpečnostná situácia v územnej časti obvodu

Starosta predniesol správu Obvodného oddelenia policajného zboru Štítnik. o bezpečnostnej situácii v obci. Ing. Kuzma sa informoval o minulom uznesení ohľadne parkovania pri predajni mäsa. Starosta reagoval, tým, že táto problematika spadá pod právomoc polície Starosta dal hlasovať o uznesení, že OZ berie na vedomie správu o bezpečnostnej situácii a OO PZ v Štítniku s tým, že OO PZ Štítnik bude požiadané aby boli prísnejšie kontroly parkovania pri predajni mäsa v Štítniku..

Za: 7 **Proti:** 0 **Zdržali sa:** 0

5.5 Informácia starostu o fungovaní obce od posledného zastupiteľstva

Starosta v úvode informoval OZ o úspešnom projekte „Náš vidiek“, ktorý bol podaný ešte v decembri minulého roka. V projekte obec žiadala finančné prostriedky na vybudovanie oddychovej zóny v obci, kde by malo byť aj detské ihrisko. Poskytnutá finančná dotácia by mala byť vo výške 3850 €.

Ďalej starosta informoval o nefunkčnosti kamerového systému, z tohto dôvodu nie je možné ho ani využiť pri objasňovaní jednotlivých činov. Niekoľko krát sme kontaktovali pána, ktorý kamerový systém inštaloval a to telefonicky aj písomne. Na naše výzvy nereagoval. Následne sme oslovili p. Jánošdeačka a p. Chladného aby zhodnotili stav kamerového systému. Vyjadrili sa dosť kriticky ku kvalite kamerového systému a rovnako ku prácam, ktoré s ním súvisia. Na sfunkčnenie kamerového systému by bolo potrebných zhruba 1500 €. Súčasne starosta predostrel návrh na nainštalovanie bezpečnostného systému v kanceláriách na poschodí, kde sa nachádza PC technika, stálo by to zhruba 800 €. Starosta oslovil poslancov aby sa vyjadrili k tomu problému, či súhlasia so sfunkčnením kamerového systému a nainštalovaním bezpečnostného systému v kanceláriách na poschodí. P. Zdechovanová bola prítomná pri kontrole stavu kamerového systému a vyjadrila s, že pri prehratí záznamov bolo zistené, že záznam je dlhý len 6 -10 sekúnd a nie je plynulý. Starosta ďalej upozornil na nedokonalú inštaláciu káblov. Poslanci sa vyjadrili, že je potrebné urobiť prieskum trhu. Starosta sa opäť vrátil k základnej otázke a to, či poslanci súhlasia s tým aby bol kamerový systém sfunkčnený a nainštalovaný bezpečnostný systém. P. poslanec Kuzma reagoval tým, že kamerový systém je určite potrebný a v takom stave aby naozaj slúžil, pretože dochádza k újmam na majetku. Starosta dal hlasovať o tom, kto je za to aby boli oslovení možní dodávatelia na sfunkčnenie kamerového systému a nainštalovanie bezpečnostného systému v kanceláriách na poschodí .

Za: 7 **Proti:** 0 **Zdržali sa:** 0

Ďalej informoval, že ročná závierka bola predložená Daňovému úradu v Spišskej Novej Vsi a teraz pracovníčka pripravuje záverečný účet obce a výročnú správu. Po overení audítorom Vám budú tieto podklady predložené na ďalšom zastupiteľstve

Starosta podal správu o havarijnom stave v škôlke, ktorý vznikol počas zimných prázdnin. Praskol radiátor v jednej z tried v dôsledku čoho boli poškodené parkety, ktoré sa po vysušení nedali opätovne uložiť na podlahu. Preto bola v tejto triede položená nová plávajúca podlaha a rovnako bola miestnosť vymaľovaná. Všetky práce boli vykonané v hodnote 1300 € a informácia o tejto udalosti bola zverejnená na internete.

Podklady k verejnému obstarávaniu na „Revitalizáciu námestia“ boli už po tretí krát zaslané na kontrolu na UVO do Bratislavy. Do konca mesiaca by mal byť známy výsledok. O ňom budú poslanci informovaní na marcovom zastupiteľstve.

Ako už informoval starosta na decembrovom zastupiteľstve obec získala 20 000 € na riešenie havarijného stavu skládky z Úradu vlády SR. K tomuto musí byť urobené verejné obstarávanie na vykonanie prác. Obec by na zakrytie mala poskytnúť zeminu namiesto 5 % spolufinancovania. Starosta požiadal OZ o odsúhlasenie aby mohla byť táto zemina odobratá zo severnej časti „Hlbočiny“ na miesto odkiaľ bude zemina odobratá bude buldozénom zatlačený rokmi nahromadený odpad. Starosta dal hlasovať o tom, kto je za to aby obec poskytla zeminu na zavozenie skládky nie nebezpečného odpadu.

Za: 7 Proti: 0 Zdržali sa: 0

Starosta pokračoval informáciou, že okrem žaloby podanej p. J.Gallom na 7089,77 €, ktorá je v súčasnosti v súdnom konaní. Ďalšie pojednávanie v tejto veci je vytýčené na 21.2.2012. Bola na obecný úrad doručená rovnako aj ďalšia žaloba od p. J. Galla v tomto prípade na 21 055,50 €. Došlo k pozdnému podaniu žaloby, obec žiadala o predĺženie odvolacej lehoty na krajskom súde. Celú vec obec postúpila advokátovi JUDr. Alexandrovi Milkovi. Starosta odporučil poslancom, ak majú k tejto veci otázky nech sa obrátia na právneho zástupcu obce. Starosta dal hlasovať o tom, že OZ berie na vedomie Informáciu starostu obce o fungovaní obce od posledného zastupiteľstva.

Za: 7 Proti: 0 Zdržali sa: 0

Starosta privítal p. Ing. arch. Hnidiaka, konateľa firmy Enviroline, ktorá sa venuje spracovaniu projektovej dokumentácie kanalizácií a ČOV. Starosta predložil otázku aký postup je pri spracovaní dokumentácie a aký je najvýhodnejší typ kanalizácie pre obec. Pán Hnidiak opísal postup, uviedol, že najčastejším riešením je kanalizácia a ČOV pre celú obec. Opísal jednotlivé typy a možnosti a technologické riešenia. Uviedol aj niekoľko možných zdrojov na financovanie ako Envirofond, Európske fondy alebo cez budúceho prevádzkovateľa. Starosta sa ďalej opýtal, koľko by asi stálo vypracovanie projektovej dokumentácie, na čo p. Hnidiak odpovedal, že väčšinou je to 6-8 % investičných nákladov, v hrubých rysoch by to mohlo byť 70 000 €, z čoho spracovanie dokumentácie bez realizačného projektu by mohlo byť okolo 35 000 € bez , avšak všetko závisí od vysúťažovaných podmienok. Do diskusie vstúpil p. Holéczy s pripomienkou, že v pôvodnej dokumentácii bola riešená centrálna ČOV. P.

Hnidiak ďalej pokračoval, že základom pre podanie akejkoľvek žiadosti na poskytnutie financií na kanalizáciu a ČOV ja nutné mať spracované územné rozhodnutie a stavebné povolenie. S týmto by obci vedela pomôcť aj firma Enviroline, ale v tomto prípade by už išlo iba o inžiniersku činnosť. P. Kalina sa opýtal na možnosť využitia pôvodnej dokumentácie. P. Hnidiak uviedol, že by to bolo možné išlo by práve o inžiniersku činnosť v rámci, ktorej by skontrolovali projekt po formálnej stránke a pripravili by všetky podklady na územné rozhodnutie a stavebné povolenie. Táto činnosť by vyšla zhruba obec na 350 €. Starosta navrhol aby stavebná komisia prebrala pôvodné projekty a navrhla postup. S čím predseda stavebnej komisie nesúhlasil. Ďalej starosta navrhol aby boli určení poslanci OZ, ktorí budú komunikovať s p. Hnidiakom. Poslanci sa nestotožnili s týmto názorom. P. Kuzma navrhol, že sa tomuto bodu budú venovať na ďalšom zastupiteľstve. Starosta navrhol prijať uznesenie v znení „Obecné zastupiteľstvo berie na vedomie informáciu ohľadom možnosti vypracovania projektovej dokumentácie vybudovania kanalizácie a ČOV a presúva celú problematiku na ďalšie zastupiteľstvo.“

Za: 7 **Proti:** 0 **Zdržali sa:** 0

Starosta sa vrátil k téme územnému plánu a celú problematiku rozdelil do dvoch častí a to na časť podanie projektu a na samotnú požadovanú zmenu územného plánu. Navrhol prijať uznesenie, v ktorom by bolo uvedené aby občania a poslanci predniesli návrhy na požadované zmeny v územnom pláne. Všetko sa zosumarizuje a následne sa zapracuje. Obecné zastupiteľstvo následne hlasovalo za prijatie uznesenia „obecné zastupiteľstvo vyhlasuje výzvu na podávanie podnetov občanov na zmenu územného plánu a jeho doplnenie.“

Za: 7 **Proti:** 0 **Zdržali sa:** 0

Vystúpil p. Grecár, či na to bude určená komisia. Ak áno tak by sa mala zaoberať aj problematikou čiernych stavieb vo Veľkej Maši. Starosta zaujal stanovisko, že v tejto veci už bolo vydané rozhodnutie podľa, ktorého všetky nezrovnalosti majú byť odstránené do 60 – tich dní.

Následne vystúpila p. Bischofová, ktorá uviedla, že na decembrovom zastupiteľstve podala žiadosť ohľadne prístupovej cesty k jej nehnuteľnosti. A dodnes jej nebola doručená odpoveď na túto žiadosť. Starosta súhlasí, že občania majú právo dostať odpoveď.

Vystúpil p. Alexander Milko s otázkou na poslancov, predmetom otázky bol nezáujem poslancov vo veci žalôb p. J. Galla voči obci a hlavne o výškach faktúr. A prečo sám p. J. Gallo ako poslanec neinformoval poslancov o týchto faktoch. P. J. Gallo uviedol, že nebude odpovedať na otázky a všetky otázky majú byť adresované jeho právnomu zástupcovi. Poslanci OZ reagovali tým, že oni nevedia o čo presne sa v súdnych sporoch jedná a k tejto veci ani nebudú zaujímať žiadne stanovisko a všetko závisí od rozhodnutia súdu, ktorý má prešetriť celú vec. Poslanci neprejavili záujem o vysvetlenie jednotlivých podrobností, a rovnako sa nezaujímal ani o ďalší postup a nasledovné riešenie Pán Milko opätovne žiadal vysvetlenie, prečo p. J. Gallo vo faktúrach urobil zmeny, keď najprv žiadal, aby mu boli vyplatené 7 700 € a 21 000 € a následne znížil výšku faktúr o cca 8000 €. Ďalej uviedol, že ak by obec okamžite zaplatila vyfakturované práce už dnes by bola podvedená o 8000 €. P. J. Gallo sa opäť odmietol vyjadriť. Začala sa rozprava medzi poslancami a p. Milkom. Do diskusie

vstúpil aj starosta, ktorý uviedol, že obecné zastupiteľstvo už v minulosti tri krát informoval o skutočnostiach týkajúcich sa súdneho sporu s p. J. Gallom, ale poslanci ani raz neprejavili záujem. Poslanci opäť dodali, že všetko je na rozhodnutí súdu. P. Milko upozornil, že ešte stále nedostal odpoveď na svoju otázku. Znova sa obrátil k p. J. Gallovi a opýtal sa prečo on sám neinformoval na decembrovom zastupiteľstve o skutočnosti, že je na svete platobný rozkaz vo výške 16 000 € a sám nepožiadala aby mu obec túto sumu dobrovoľne zaplatila. P. J. Gallo opäť uviedol, že všetko bude prejednané na súdnom konaní. A navyše práce, ktoré boli vyfakturované sú aj vykonané, teda rekonštrukcia osvetlenia na námestí. S čím p. Milko súhlasí, ale podľa jeho názoru vyfakturovaná suma nezodpovedá skutočným nákladom. Po tejto rozprave sa starosta poďakoval za účasť a ukončil zastupiteľstvo.

Zapísala: Gallošová, dňa 15.2.2012

Miloš Gallo Barnák
starosta obce
v.r.

.....
1. Overovateľ Ladislav Holéczy
v.r.

.....
2. overovateľ Karol Hadžega
v.r.